

Van: Nederlandse Vereniging van Wiskundeleraren
Aan: VO-raad
FvOv
Platform VVVO
Ministerie van OCW
Datum: 19 april 2015

Betreft: Onderzoek Naar Pilots Tweede Correctie Centraal Examen VO

Met dit stuk wil de Nederlandse Vereniging van Wiskundeleraren (NVvW) reageren op het Onderzoek Naar Pilots Tweede Correctie Centraal Examen VO en het daarop gebaseerde voornemen de bestaande volgorde van de eerste en tweede correctie van de centrale examens te veranderen.

De NVvW verzet zich sterk tegen de omkering van de eerste en tweede correctie. Wij hebben kennis genomen van het rapport en zowel de inhoud als de conclusie verontrust ons in hoge mate.

Geen wiskunde

In de pilots was het vak wiskunde niet betrokken. Of de resultaten van de pilot te extrapoleren zijn voor de wiskundeleraren is dus niet bekend.

Meer examengroepen

Wiskundeleraren worden niet zelden belast met verschillende examengroepen, bijvoorbeeld Havo wiskunde A en VWO wiskunde B. Deze vakken zijn niet met elkaar te vergelijken. De effecten van dit type combinaties zijn bij verwisselen van volgorde niet in dit onderzoek te lezen.

Tijdsgebrek

In het rapport (achtergrond, par 1.1) wordt opgemerkt dat het niet volledig uitvoeren van de tweede correctie voornamelijk haar oorzaak vindt in het feit dat er sprake is van tijdsgebrek: " Als reactie geven de docenten, net als in de vragenlijst van het CITO, in de verschillende media aan dat zij onvoldoende tijd hebben om een integrale tweede correctie uit te voeren."

In paragraaf 3.3.2 wordt uitgelegd hoe het aspect van tijdsgebrek voor de correctoren werd opgelost. Ondanks het feit dat het in de pilot over kleine aantallen gaat en niet alle vakken erbij betrokken werden, moet de conclusie getrokken worden dat lang niet in alle gevallen het tijdsgebrek voor de docenten opgelost werd. In het rapport is te lezen: "Verschillende scholen gaven aan dat het een knelpunt (!) was om tijdig vervanging te

regelen en dat dat probleem groter zou worden bij landelijke invoering van de vrijstelling van lestaken." Kortom: leerlingen in niet-examenklassen komen niet meer aan hun minimale contacttijd door omdraaien van de correctievolgorde. Daar waar er al sprake was van vervanging gebeurde dat door "invallers, stagiaires, ...".

In paragraaf 4.3 wordt dan nogmaals opgemerkt: "Uit het overzicht blijkt dat in de pilot de tijdsdruk door de omkering van de eerste en tweede correctie in ieder geval niet minder werd." Zelfs over de vraag of de correctie objectiever wordt houden de voor- en tegenstanders elkaar in evenwicht.

Het onderzoek geeft dan ook geen antwoord op de vraag hoe het probleem van tijdsdruk wordt opgelost. Terecht merken de onderzoekers op dat door de verzending naar de eerste corrector op een andere school er twee dagen verloren gaan. De gevolgen voor vakken die als laatste in het examenrooster staan laten zich raden, de werkdruk van de docenten zal toenemen. De alinea op pagina 45 waar de schoolleiders uitleggen dat facilitering in de vorm van tijd eigenlijk niet tot de mogelijkheden behoort, versterkt onze zorg.

Vakken in de pilot

Bij de keuze van de vakken in de pilots is de aanname gedaan dat het corrigeren van examens van exacte vakken minder tijd kost dan het corrigeren van de gekozen vakken. Daarbij wordt voorbij gegaan aan het feit dat fouten in berekeningen moeten worden opgespoord. Het vinden van dergelijke fouten is soms een tijdrovende bezigheid. Wiskunde staat bekend als een vak waarbij de correctietijd groot is.

Objectief beoordelen

Een belangrijk item in het onderzoek is de vraag of eerste correctoren in staat zijn hun leerlingen objectief te beoordelen. De resultaten van deze vraag zijn voor wiskunde onbekend. Gezien de aard van het vak is het onwaarschijnlijk dat wiskundeleraren hun eigen leerlingen niet objectief beoordelen.

Facilitering in tijd

In paragraaf 2.3 wordt opgemerkt dat docenten extra gefaciliteerd moeten worden om de tweede correctie uit te voeren. (totaal 91%). Een oplossing voor de extra faciliteiten wordt niet gegeven. Wel worden problemen bij het voorzien in tijd voor correctie geschetst.

Vrijwillige deelname

Het onderzoek is vertroebeld door het gegeven dat leraren die niet mee wilden doen aan de pilot dat ook niet hoefden (paragraaf 3.2.1). In hoofdstuk 4 wordt aangegeven dat "de meeste (?) schoolleiders (elders wordt opgemerkt dat zij er weinig extra werk aan de pilots hadden) en docenten tevreden zijn over hun *deelname* aan de pilot. Dat de overige docenten wel tevreden zijn over hun *deelname* wil overigens niet zeggen dat ze ook tevreden zijn over de pilot". De deelnemers aan de pilot geven in paragraaf 4.4.2 aan dat de werkdruk door deelname aan de pilot extra hoog was.

Werkdruk voor niet-docenten

Hoofdstuk 3.2 beschrijft uitvoerig welke extra werkdruk werd veroorzaakt voor de administraties en de examensecretarissen van de deelnemende scholen.

Aantal deelnemers

Bij de tabellen in hoofdstuk 3 is steeds sprake van wel heel weinig deelnemers. Op grond van $n=7$ (tabel 3.3 en 3.4) kunnen geen conclusie worden getrokken over de landelijke situatie.

Integraal corrigeren?

De aanleiding van het onderzoek is het feit dat niet alle tweede correctoren het werk integraal zouden beoordelen. Welke garanties zijn er nu dat bij omdraaien van de eerste en tweede correctie de eerste correctoren het werk serieus zouden beoordelen? Let wel, nogmaals opgemerkt, docenten in de pilot deden vrijwillig mee!

Praktische problemen

In paragraaf 4.3.1 wordt opgemerkt dat er praktische problemen waren met betrekking tot pooling en invoering in Wolf. Let wel het onderzoek betreft een zeer klein aantal scholen, docenten en vakken. Zelfs op die schaal leverde dat grote organisatorische problemen op. De gevolgen voor landelijke invoering zijn niet te overzien.

Twee veranderingen één onderzoek

Het onderzoek heeft twee variabelen tegelijk willen onderzoeken. Ten eerste was daar de omkering van de volgorde en ten tweede werden er dan varianten van werken ingevoerd. De onderzoekers merken terecht op dat het (zeker met het kleine aantal deelnemers) niet meer duidelijk is welk effect toe te schrijven is aan welk van de veranderingen. Zo is niet onderzocht of zonder omkering maar met verlenen van faciliteiten in de

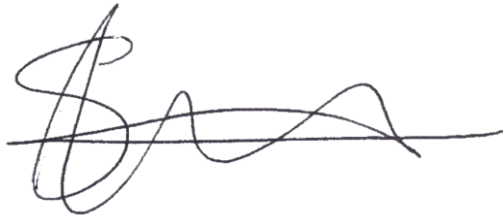
vorm van tijd kan leiden tot het nauwkeuriger uitvoeren van de tweede correctie.

Tenslotte

In paragraaf 6.3 is er de conclusie: "In deze pilot *lijkt* er voldoende steun te zijn voor landelijke invoering van de omkering" maar iets verder volgt een enorme afzwakking "het is belangrijk om zicht te krijgen of omkering voor alle vakken zinvol en uitvoerbaar is."

De NVvW verzet zich dan ook sterk tegen de omkering van de eerste en tweede correctie. Wij hebben er geen vertrouwen in dat er sprake zal zijn van voldoende facilitering in de vorm van tijd waardoor de belasting van docenten in de examenperiode onverantwoord hoog wordt. Een streven naar een zo goed mogelijke beoordeling van werk van leerlingen ondersteunen wij. Daarvoor is echter een facilitering in de vorm van tijd een noodzakelijke voorwaarde en dan zou de huidige werkwijze wel eens de beste kunnen zijn. In ieder geval is het voorgenomen beleid om eerste en tweede correctie om te draaien op basis van de pilot onvoldoende "evidence based".

Hopend op een reactie,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized initial 'G' followed by a series of loops and a long horizontal stroke extending to the right.

Drs. S.P.H. Garst
Voorzitter Nederlandse Vereniging van Wiskundeleraren